



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У МИОНИЦИ
РЗ.бр.10/24
12.04.2024.
М и о н и ц а

ОСНОВНИ СУД У МИОНИЦИ, као ванпарнични, судија Филип Шуловић, у правној ствари предлагача Драгише Симића, село Гроњи Мушић, општина Мионица са ЈМБГ 2805949771011, ради амортизације исправе, донео је дана 22.03.2024. године следеће:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је престало – амортизовано потраживање повериоца предузеће „ПИВАРА-КОМЕРЦ“ ДОО из Ваљева према предлагачу Драгиши Симићу из Горњег Мушића, општина Мионица, по хипотекарној изјави овереној од стране Општинског суда у Мионици 08.09.2000. године под бројем ОВ.бр.1205/2000 на основу које је уписана хипотека на кат.парц. бр. 693/21 у КО Горњи Мушић, која је у поступку излагања списком пријава 26/08 спојена у кат.парц.бр. 693/8 и уписана у лист непокретности број 522 код РГЗ СКН Мионица.

II Ово решење служиће предлагачу као правни основ за брисање предметног заложног права – хипотеке повериоца из става I изреке решења у РГЗ СКН Мионица.

Образложење

Подносилац молбе, предлагач у овој правној ствари Драгиша Симић из Горњег Мушића, општина Мионица поднео је овом суду предлог за амортизацију хипотеке, будући да је предузеће „Пивара комерц“ доо Ваљево престало да постоји и брисано је из регистра АПР-а.

Увидом у приложену хипотекарну изјаву оверену од стране Општинског суда у Мионици 08.09.2000. године под бројем ОВ.бр.1205/2000 на основу које је уписана хипотека на кат.парц. бр. 693/21 у КО Горњи Мушић, суд је утврдио да је та исправа издата од стране предлагача Драгише Симића како би предузеће „Пивара комерц“ доо из Ваљева имало обезбеђење потраживања поводом уговора о раду број 231/2000 закљученог са сином предлагача Драгише Симића, Гораном Симићем на основу којег је Горан Симић отворио продавницу.

Увидом у потврду Привредног суда у Ваљеву Ст.бр.481/2011 од 19.02.2024. године утврђене су следеће чињенице:

Предузеће за трговину на велико и мало „Пивара – комерц“ доо Ваљево, Пећина 45 МБ: 17184784 је променило назив у Друштво за производњу и трговину на велико и мало „Пивара Ваљево“ доо Ваљево, улица Бирчанинова бр 151, МБ: 17184784 , по решењу Трговинског суда у Ваљеву Фи.бр.1353/04 од 15.11.2004. године.

Правноснажним решењем Привредног суда у Ваљеву Ст.бр.481/2011 од 04.06.2013. године закључен је поступак стечаја над Друштвом за производњу и трговину на велико и мало „Пивара Ваљево“ доо Ваљево, улица Бирчанинова бр 151, МБ: 17184784 . Решење о закључењу стечајног поступка Ст.бр.481/2011 од 04.06.2013. године објављено је у Службеном гласнику РС.бр.151 од 12.06.2013. године, док је Друштво за производњу и трговину на велико и мало „Пивара Ваљево“ доо Ваљево брисано из регистра АПР-а дана 10.07.2013. године.

Даље, из наведеног решења и увида у стање у Катастру утврђено је и да је предметна кат.парц.бр.693/21 на којој је уписана хипотека, у поступку излагања списком пријава 26/08 спојена у кат.парц.бр. 693/8 уписане у лист непокретности број 522 КО Горњи Мушић, код РГЗСКН Мионица.

Извршеним увидом у податке достављене електронским путем преко ПИС а од стране Републичког геодетског завода дана 12.04.2024. године утврђено је и да је на кат.парц.бр.693/8 из листа непокретности 522 КО Горњи Мушић између осталог дана 14.09.2000. године уписана хипотека на основу хипотекарне изјаве Општинског суда у Мионици Ов.бр.1205/00 од 08.09.2000. године, уговора о раду број 231/2000 од 15.05.2000. године и анекса уговора Ваљево од 15.09.2000. године, а ради обезбеђења евентуалног потраживања предузећа „Пивара комерц“ доо Ваљево, улица Пећина бр 45.

Чланом 8 Закона о хипотеци прописано је да хипотека настаје уписом у надлежни регистар непокретности, при чему из приложених доказа произлази да је привредно друштво - хипотекарни поверилац, престао да постоје пре више од 11 година а да се нико од њихових потенцијалних сукцесора или поверилаца, на које је евентуално пренето потраживање, није уписао као нови хипотекарни поверилац.

Самим тим што је стечајни поступак закључен, евентуална потраживања стечајног дужника према Горану Симићу су регулисана тако што су наплаћена или су отписана, у сваком случају стечајни поступак не би могао бити закључен а да је потраживање остало ненаплаћено, при чему постоји вероватноћа да наведено потраживање према Горану Симићу никада није ни настало будући да је хипотека служила за обезбеђење евентуалног потраживања.

У циљу разрешења наведеног питања суд је прибавио изјашњење Привредног суда у Ваљеву Ст.бр.481/2011 од 29.03.2024. године из којег произлази да потраживање стечајног дужника Друштво за производњу и трговину на велико и мало „Пивара Ваљево“ доо Ваљево према Горану Симићу из Горњег Мушића није евидентирано у извештају о Економско финансијском положају стечајног дужника од 11.04.2011. године. У прилог наведеном достављен је извод из наведеног извештаја из којег произлази да стечајни дужник нема хипотеку на имовини правних и физичких лица.

Из наведеног утврђено је да је уписана хипотека служила за обезбеђење евентуалног потраживања хипотекарног повериоца према Горану Симићу, сину предлагача и власнику непокретности на којој је уписано право хипотеке, Драгиши Симићу. Даље је утврђено да је хипотекарни поверилац престао да постоји пре више од 11 година, док нема доказа да је наведено евентуално потраживање према Горану Симићу икада настало. Напротив, из наведених доказа произлази уверење да хипотекарни поверилац никада није имао било какво потраживање према хипотекарном дужнику Горану Симићу.

Појам хипотеке дефинисан је чланом 2 Закона о хипотеци којим је прописано да је хипотека заложно право на непокретности, које овлашћује повериоца да, ако дужник не исплати дуг о доспелости захтева наплату потраживања обезбеђеног хипотеком из вредности непокретности, пре обичних поверилаца и пре доцнијих хипотекарних поверилаца, без обзира у чијој својини се непокретност налази.

Из овако дефинисаног појма хипотеке произлази да у конкретном правном односу увек мора постојати макар два лица: поверилац обезбеђеног потраживања и дужник потраживања, док власник непокретности којом се потраживање обезбеђује може бити дужник потраживања или неко треће лице. У сваком случају, непостојање хипотекарног повериоца онемогућава постојање и саме хипотеке, те чињеница да у конкретном случају хипотекарни поверилац не постоји од 10.07.2013. године сама по себи подразумева да у таквој ситуацији ни хипотека више не може постојати.

Имајући све наведено у виду, суд налази да је предлог предлагача за доношење решења о амортизацији предметне исправе-хипотеке основан, а све у смислу одредби члана члана 2 Закона о хипотеци, због чега је предлог предлагача усвојен, те је донета одлука као у изреци решења.

ПРАВНА ПОУКА:

Против овог решења дозвољена је жалба у року од 15 дана од дана пријема отправка истог Вишем суду у Ваљеву, а преко овог суда.

Судија

Филип Шуловић

За тачност отправка